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Благоустройство дворовых территорий – одно из самых актуальных направлений в сфере формирования комфортной городской среды. Под благоустройством понимается обеспечение безопасности, удобства для всех групп населения и художественной выразительности благоустраиваемого пространства. К понятию благоустройства относится и создание искусственного рельефа, и прокладка пешеходных дорожек с комфортным покрытием, и создание необходимого количества разнообразных площадок, и, конечно же, разнообразное и красивое озеленение дворовой территории [6].

Важным понятием при этом является нормирование благоустройства, т.е. необходимое минимальное сочетание элементов благоустройства.

Помимо повышения уровня благоустройства все более актуальным становится сейчас формирование индивидуального облика дворовых территорий. И, если в массовую типовую застройку достаточно сложно привнести какие-либо индивидуальные черты, то благоустройство и озеленение как раз и может решить эту проблему при относительно небольших затратах [1, 3].

Целью наших исследований – изучение благоустройства дворовых территорий в жилом районе г. Орла. Основные задачи: обследование дворовых территорий и выявление уровня благоустройства, его соответствия нормативным и эстетическим требованиям.

**Материалы и методы**

В качестве объекта исследования был выбран жилой район, расположенный по Наугорскому шоссе. Район достаточно молодой (строительство начато в 2002 г. На территории 25 гектаров построено более 20 многоквартирных домов общей площадью 180 тыс. квадратных метров). На территории района есть торговые центры, детский сад, школа и Ледовый дворец, а также объекты общественного питания и бытового обслуживания населения.

Оценка уровня благоустройства проводилась по следующим направлениям [2, 4, 5, 6]:

1. Выявление наличия площадок различного назначения, соответствие их размещения нормам, состояние и эстетичность (таблица 1). Наличие площадок оценивалось баллами от 0 (нет) до 1 (есть). Соответствие размещения площадки нормам оценивалось так же баллами от 0 (нет) до 1 (есть). Состояние площадки оценивалось визуально от плохого (0 баллов) до отличного (5 баллов). Эстетика и индивидуальность оценивались баллами от 0 (никакой) до 1 (есть).

2. При оценке игрового оборудования на детских площадках (таблица 2) учитывались наличие от 0 (нет) до 1 (есть); соответствие размещения нормативным требованиям от 0 (не соответствует) до 1 (соответствует); состояние оборудования от плохого (0 баллов) до отличного (5 баллов); эстетика и индивидуальность оценивались баллами от 0 (никакой) до 1 (есть).

3. При оценке уровня озеленения (таблица 3) учитывалась достаточность от 0 (нет) до 1 (есть); размещение от 0 (нет) до 1 (есть); состояние насаждений от плохого (0 баллов) до отличного (5 баллов); разнообразие, эстетика и индивидуальность оценивались баллами от 0 (никакой) до 1 (есть).

Вышеуказанная оценка проводилась для каждого двора исследуемого микрорайона, после чего рассчитывались средние показатели по району в целом. В итоге нами была получена оценка не только уровня благоустройства, но и степени его эстетичности и индивидуальности.

**Результаты и обсуждение**

Дворовые территории исследуемого района оборудованы в соответствии с современными нормами благоустройства: в каждом дворе установлены современные игровые комплексы на детских площадках. Присутствуют также места для отдыха. Важно отметить, что значительную часть территории занимают парковки, как гостевые, перед подъездами, так и небольшие отдельные площадки для стоянки. Однако, парковочных мест все равно недостаточно.

Результаты исследований представлены в следующих таблицах.

Таблица 1

Расчетные показатели площадок различного назначения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назначение площадок | Нормы | Оценка |
| Норма площади на 1ж, м2 | Радиус обслуживания, м | Размеры площадок, м | Минимальное отдаление от окон зданий,м | Наличие площадок (0 – нет, 1 – есть) | Размещение соответствует нормам (0 – нет, 1 – да) | Состояние (0 – 5) | Эстетика, индивидуальность (0 – нет, 1 – да) |
| Игровые площадки для детей в возрасте: | до 0,1 | - |  | 12 |  |  |  |  |
| до 3 лет | 0,1 | 30-40 | 20-50 | - | 0,7 | 1 | 3,1 | 0,5 |
| от 4-6 лет | 0,2 | 80-100 | 150-200 | - | 1 | 1 | 5,8 | 0,5 |
| от 7-12 лет | 0,4 | 200-300 | 400 | - | 0,9 | 0,9 | 2,5 | 0,5 |
| Площадки для тихого отдыха (в том числе и на придомовой территории) | 0,1-0,4 | 40-50 | 10-100 | 0-20 | 0,7 | 1 | 3,5 | 0,1 |
| Спортивные площадки | 2,0 | 200-300 | 400-1400 | 25 | 0,5 | 0,5 | 1,6 | 0,7 |
| Хоз. площадки для : | - | 100 | - | - |  |  |  |  |
| сушки белья | 0.15 | 100 | 15-100 | 20 | 0,3 | 0,3 | 1,2 | 0,1 |
| чистки одежды и ковров | 0.1 | 100 | 10-20 | 20-40 | 0,7 | 0,6 | 3,3 | 0,2 |
| мусоросборников | 0,3 | 100 | 4-25 | 20-100 | отсутствуют |
| выгула собак | 25 с на 1000 ж, 50 с на пл-ку | 100 | 400-600 | 40-50 | отсутствуют |
| автостоянки | 0,8 | 100 | По расчету | 10-35 | 1 | 1 | 4,5 | 0,2 |
| МАФ |  |  |  |  | 0,1 | 0,1 | 0,5 | 0,1 |

Анализируя полученные данные, можно сделать вывод, что на исследуемой территории находятся различные виды площадок, размещение их не всегда соответствует нормам (например, в некоторых случаях спортивные и хозяйственные площадки располагаются близко к окнам домов). На территории исследуемого района полностью отсутствуют площадки для выгула собак, что создает определенные проблемы посетителям других площадок, включая детские и спортивные. Поскольку район достаточно молодой, все площадки находятся в удовлетворительном состоянии. Самый низкий показатель получен при эстетической оценке. Оборудование типовое, и ни застройщик, ни управляющая компания не постарались внести хоть какую-то индивидуальность при обустройстве исследуемых площадок.

Поскольку наличию и оборудованию детских площадок во дворах уделяется очень большое внимание, мы провели оценку игрового оборудования (таблица 2).

Таблица 2

Оценка игрового оборудования детских площадок

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Игровое оборудование | Нормы | Оценка |
| Минимальные расстояния | Наличие (0 – нет, 1 – есть) | Размещение соответствует нормам (0 – нет, 1 – да) | Состояние (0 – 5) | Эстетика, индивидуаль-ность (0 – нет, 1 – да) |
| Качели | не менее 1,5 м в стороны от боковых конструкций и не менее 2,0 м вперед (назад) от крайних точек качели в состоянии наклона  | 0,7 | 0,6 | 3,3 | 0,5 |
| Качалки | не менее 1,0 м в стороны от боковых конструкций и не менее 1,5 м вперед от крайних точек качалки в состоянии наклона  | 0,9 | 0,9 | 3,7 | 0,5 |
| Карусели | не менее 2 м в стороны от боковых конструкций и не менее 3 м вверх от нижней вращающейся поверхности карусели  | 0,4 | 0,4 | 1,8 | 0,4 |
| Горки | не менее 1 м от боковых сторон и 2 м вперед от нижнего края ската горки | 1 | 1 | 3,9 | 0,8 |

Не всегда соответствует нормам размещение качелей и каруселей на детских площадках, и все оборудование при общем удовлетворительном состоянии является типовым и имеет малоэстетичный вид.

И, конечно же, очень важный показатель – уровень озеленения исследуемой территории. Ведь именно с помощью насаждений можно улучшить экологическую обстановку двора, добавить красок и разнообразия, сделать площадки еще более комфортными и уютными. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Оценка уровня озеленения территории

| Типы объектов | Деревья, шт./га | Кустарники, шт./га | Оценка |
| --- | --- | --- | --- |
| Достаточность (0 – нет, 1 – да) | Размещение (0 – неправильное, 1 – правильное) | Состояние (0 – 5) | Разнообразие, эстетика, индивидуальность (0 – нет, 1 – да) |
| Участки жилой застройки | 100-120 | 400-480 | 0,4 | 0,8 | 4,4 | 0,9 |

В результате выявлено, что озеленения явно недостаточно (показатель 0,4 – 40% от необходимого количества). Размещение не всегда соответствует правилам озеленения дворовых территорий: нет рядовых посадок деревьев или кустарников вокруг спортивных площадок, детские площадки не защищены от парковок и проездов. Озеленение безликое, во дворах нет каких-либо растительных акцентов (например, ель в зоне отдыха – ее можно использовать для украшения на Новый год), красивоцветущих или декоративнолиственных кустарников. В придомовых полосах, отведенных под «самодеятельное озеленение» редко встречаются цветники, чаще всего это газон в удовлетворительном состоянии.

**Выводы и предложения**

В ходе проведенных исследований нами было установлено, что данная территория не полностью соответствует нормам благоустройства дворовых территорий.

Стоит отметить, что дворы оборудованы качественными спортивными площадками для различных видов спорта – баскетбола, волейбола, настольного тенниса – с соответствующим покрытием: специальное резиновое покрытие, искусственная трава, песок. На детских площадках отсутствует цветное резиновое покрытие.

В условиях жесткой экономии площади, с целью разместить больше парковочных мест, некоторые хозяйственные и детские площадки не соответствуют нормам по зонированию и площади. В некоторых дворах отсутствует четкое зонирование детских площадок в соответствии с возрастом детей. Площадок для выгула собак нет совсем.

Таким образом, можно оценить уровень благоустройства района как удовлетворительный. Можно считать, что во дворах обустроено достаточное количество площадок для разных групп населения. Но при этом необходимо отметить низку эстетику всего благоустройства и практически полное отсутствие индивидуальности. Именно отсутствие индивидуальности можно считать главной проблемой новых микрорайонов. В условиях типовой застройки людям тяжело ориентироваться, особенно это касается детей и пожилых людей.

Наиболее простой способ решения этой проблемы – применение средств ландшафтного дизайна при благоустройстве дворовых территорий [3]. Причем это могут быть не дорогостоящие цветники, а вполне бюджетные посадки деревьев и кустарников. Высаживаются они 1 раз и при небольшом уходе (полив в течение первого сезона после посадки и формирующая обрезка по мере необходимости) живут достаточно долго. А индивидуальность дворовым территориям обеспечит применение разных растений в разных дворах. Например, в одном дворе преобладающими породами могут быть клен остролистный и спирея японская, в другом – береза повислая и сирень обыкновенная и т.д. В качестве акцентов можно использовать длительно цветущие (гортензия пепельная) или декоративнолиственные деревья и кустарники (клен остролистный *«Drummondi»*). Привлекательность дворовых территорий в зимнее время повысит применение хвойных растений (не более 20-30% от общего количества).
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